

UCHWAŁA Nr 356 / 7531 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 sierpnia 2017 r. przez Marię Belczyk od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Maria Belczyk przez utworzenie innowacyjnego centrum obsługi pojazdów „Auto Detailing Krosno”* nr RPPK.01.04.01-18-0164/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7531 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0164/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marię Belczyk od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Maria Belczyk przez utworzenie innowacyjnego centrum obsługi pojazdów „Auto Detailing Krosno”* nr RPPK.01.04.01-18-0164/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono przyjętą metodologię sporządzenia analizy finansowej w biznesplanie. W przedstawionej analizie finansowej w bilansie (w aktywach) oraz w przepływach pieniężnych błędnie ujęto zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w 2019 r. We wniosku o dofinansowanie zaplanowano termin realizacji 08.2017-06.2018. W

							okresie realizacji Wnioskodawca powinien ująć planowane zakupy, ponieważ jest to okres, który zobowiązuje do całkowitej realizacji inwestycji łącznie z przyjęciem do ewidencji środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych. Wnioskodawca zaplanował zaciągnięcie kredytu w 2018 r. w wysokości 600 tys. zł ze spłatą w ciągu 10 lat. Kredyt został błędnie ujęty w bilansie – powinien zostać podzielony na długoterminowy i krótkoterminowy przypadający do spłaty w danym roku. Od 2017 r. środki pieniężne na koniec każdego okresu w przepływach pieniężnych są wyższe od inwestycji krótkoterminowych w bilansie. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec 2014 r. powinny być równe środkom pieniężnym na początek 2015 r. Środki pieniężne na koniec 2016 r. powinny być równe środkom pieniężnym na początek 2017 r., przyjęto natomiast środki pieniężne z okresu bieżącego. W rachunku zysków i strat nie wykazano pomniejszeń z tytułu podatku dochodowego. W prawidłowo sporządzonej analizie finansowej wszystkie jej elementy powinny być spójne i z siebie wynikać (bilans, rachunek zysków i strat, przepływy pieniężne). Natomiast w przedstawionej analizie finansowej brak spójności pomiędzy kapitałami własnymi w bilansie, zyskiem w rachunku zysków i strat oraz przepływami pieniężnymi. Wypracowany zysk nie powiększa kapitału własnego i brak też w przepływach wypłat np. właścicieli. W 2017 r. wykazano spadek kapitału własnego pomimo, że w 2016 r. wypracowano zysk i nie ujęto wypłat właścicieli. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy, że inne firmy wzywane były do uzupełnień/wyjaśnień stwierdzam, że wykluczone jest podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Różne oceny odmiennych wniosków konkursowych według tych samych ustalonych kryteriów oceny i regulacji konkursowych nie stanowią naruszenia zasady równego dostępu do pomocy. Członkowie Komisji oceniającej mogą bowiem dochodzić do odmiennych wniosków w różnych stanach faktycznych. Zarzut nie może być na zasadzie porównywania dwóch Wnioskodawców gdyż każdy z nich oceniany jest indywidualnie. Kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa
--	--	--	--	--	--	--	--

							biznesplanu. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: 1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. D-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. D-2 Rachunek zysków i strat 3. Brak ewidencji kosztów amortyzacji z tytułu wydatków kwalifikowanych w tab. D-2 Rachunek zysków i strat oraz D-3 Przepływy środków pieniężnych 4. Nieprawidłowy sposób ewidencji kapitału własnego w tab. D-1 Bilans w korelacji z danymi w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych oraz w tab. D-2 Rachunek zysków i strat. 5. Błędy rachunkowe np. w podsumowaniu poz. B. Koszty działalności operacyjnej - w tab. D-2 Rachunek zysków i strat w latach 2018-2023. 6. W tab. D-2 Rachunek zysków i strat nie uwzględniono podatku dochodowego – brak zgodności z deklaracjami PIT. 7. Zaniżone bez uzasadnienia (poziom przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów utrzymywane) koszty w poz. VIII Wartość sprzedanych materiałów i towarów w latach 2018-2023. 8. Realizacja inwestycji zaplanowana w roku 2019 a wzrost przychodów z tytułu planowanych nowych usług prezentowany w tab. D-2 Rachunek zysków i strat w latach 2019-2023 znikomy co implikuje zupełny brak opłacalności inwestycji (koszty kwalifikowane 1170,5 tys. zł). 9. Nakłady pozycji B.2 Nabycie składników majątku trwałego w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych (963,9 tys. zł) nie są spójne z odpowiednią wartością wydatki kwalifikowane w pkt. A.5 wniosku (1170,5 tys. zł). 10. Nieadekwatny, znikomy wzrost kosztów w pozycji II Zużycie materiałów i energii w tab. D-2 Rachunek zysków i strat w relacji do zaplanowanych przychodów z usług zadeklarowanych w części C Biznesplanu – Prognoza Sprzedaży Biznes plan zawiera krytyczne i liczne błędy rachunkowe i metodologiczne. Skala uchybień i rażących błędów w analizie finansowej bardzo duża. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w Rozdziale VI Regulaminu Konkursu o dofinansowanie KOP ma prawo do jednokrotnego wezwania w przypadku konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień. Wezwanie do uzupełnień nie jest obligatoryjne i nie może przybierać formy doradztwa, która prowadziłaby do nierównego traktowania Wnioskodawców. Ponadto przedsiębiorcy ubiegający się o wsparcie dysponują różnym potencjałem, a także parametry ich projektów są różne. Podważanie własnej oceny wniosku na podstawie ocen innych Wnioskodawców i ich projektów nie jest zasadne gdyż różny jest zakres i skala uchybień oraz błędów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są
--	--	--	--	--	--	--	---

							wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie. W przedstawionej analizie finansowej w bilansie (w aktywach) oraz w przepływach pieniężnych błędnie ujęto zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w 2019 r. We wniosku o dofinansowanie zaplanowano termin realizacji 08.2017-06.2018. W okresie realizacji Wnioskodawca powinien ująć planowane zakupy, ponieważ jest to okres, który zobowiązuje do całkowitej realizacji inwestycji łącznie z przyjęciem do ewidencji środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych. Wnioskodawca zaplanował zaciągnięcie kredytu w 2018 r. w wysokości 600 tys. zł ze spłatą w ciągu 10 lat. Kredyt został błędnie ujęty w bilansie – powinien zostać podzielony na długoterminowy i krótkoterminowy przypadający do spłaty w danym roku. Od 2017 r. środki pieniężne na koniec każdego okresu w przepływach pieniężnych są wyższe od inwestycji krótkoterminowych w bilansie. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec 2014 r. powinny być równe środkom pieniężnym na początek 2015 r. Środki pieniężne na koniec 2016 r. powinny być równe środkom pieniężnym na początek 2017 r., przyjęto natomiast środki pieniężne z okresu bieżącego. W rachunku zysków i strat nie wykazano pomniejszeń z tytułu podatku dochodowego. W prawidłowo sporządzonej analizie finansowej wszystkie jej elementy powinny być spójne i z siebie wynikać (bilans, rachunek zysków i strat, przepływy pieniężne). Natomiast w przedstawionej analizie finansowej brak spójności pomiędzy kapitałami własnymi w bilansie, zyskiem w rachunku zysków i strat oraz przepływami pieniężnymi. Wypracowany zysk nie powiększa kapitału własnego i brak też w przepływach wypłat np. właścicieli. W 2017 r. wykazano spadek kapitału własnego pomimo, że w 2016 r. wypracowano zysk i nie ujęto wypłat właścicieli. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, wytyczne IZ RPOWP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium

							wykonalności/biznes planu). W przypadku gdy wymagane będzie obliczenie wskaźników finansowych/ekonomicznych sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: 1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. D-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. D-2 Rachunek zysków i strat 3. Brak ewidencji kosztów amortyzacji z tytułu wydatków kwalifikowanych w tab. D-2 Rachunek zysków i strat oraz D-3 Przepływy środków pieniężnych 4. Nieprawidłowy sposób ewidencji kapitału własnego w tab. D-1 Bilans w korelacji z danymi w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych oraz w tab. D-2 Rachunek zysków i strat 5. Błędy rachunkowe np. w podsumowaniu poz. B. Koszty działalności operacyjnej - w tab. D-2 Rachunek zysków i strat w latach 2018-2023. 6. W tab. D-2 Rachunek zysków i strat nie uwzględniono podatku dochodowego – brak zgodności z deklaracjami PIT 7. Zaniżone bez uzasadnienia (poziom przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów utrzymany) koszty w poz. VIII Wartość sprzedanych materiałów i towarów w latach 2018-2023. 8. Realizacja inwestycji zaplanowana w roku 2019 a wzrost przychodów z tytułu planowanych nowych usług prezentowany w tab. D-2 Rachunek zysków i strat w latach 2019-2023 znikomy co implikuje zupełny brak opłacalności inwestycji (koszty kwalifikowane 1170,5 tys. zł). Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie uznano trwałości finansowej. Liczne błędy w analizie finansowej powodują, że dane finansowe nie są odzwierciedleniem prawdziwej sytuacji finansowej firmy. Analiza została sporządzona nieprawidłowo, wskazane błędy nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń. Nie

							ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w realizacji projektów o zbliżonej skali. Wnioskodawca nie ma udokumentowanego doświadczenia w branży motoryzacyjnej. Duże wątpliwości budzą także parametry finansowe potwierdzające pogarszającą się płynność oraz rosnące zadłużenie firmy mianowicie: Wysoki rosnący wskaźnik zadłużenia: 0,68, 0,81 odpowiednio w latach 2015-2016. Wskaźniki płynności poniżej wartości optymalnych z tendencją malejącą: Płynność bieżąca – 1,19 w 2016 roku Płynność szybka - 0,58 w 2016 roku Ponadto brak rzetelnej analizy finansowej w szczególności przepływów środków pieniężnych implikuje tezę, iż Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia dodatnich przepływów, a tym samym nie jest zapewniona trwałość rezultatów projektu. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów oraz czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe. Uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność finansową - dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe. Nie uznano natomiast wykonalności instytucjonalnej. Wnioskodawca zgodnie z informacją zaplanował realizację projektu w branży, w której dotychczas nie prowadził działalności. Projekt zakłada uruchomienie centrum obsługi pojazdów - kompleksowe świadczenie usług kosmetyki samochodowej, dotychczas Wnioskodawca prowadził działalność związaną z wymianą walut. Natomiast druga firma, której właścicielka firmy jest współnikiem zajmuje się transportem drogowym towarów. Nie wykazał niezbędnych do realizacji projektu zasobów ludzkich, dopiero w ramach projektu planuje zatrudnić osoby do świadczenia usług będących wynikiem realizacji projektu. Wnioskodawca nie

							wykazał, że dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje. Na podstawie przedłożonych sprawozdań finansowych (brak rzetelnej analizy prognoz finansowych w części D Biznesplanu) można potwierdzić iż: Wnioskodawca osiąga wysokie rosnące przychody odpowiednio: 87533,1 tys. zł, 101916,7tys. zł, 128040,7 tys. zł w latach 2014-2016. Wnioskodawca osiąga zyski odpowiednio: 546,0 tys. zł, 738,4 tys. zł, 613,3 tys. zł. w latach 2014-2016. Wartość kosztów kwalifikowanych (1170,5 tys. zł) adekwatna do skali działania firmy. Wobec powyższego projekt jest wykonalny pod względem finansowym. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie min. czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca nie zapewnia wykonalności pod względem instytucjonalnym gdyż: -nie ma doświadczenia w realizacji projektów o zbliżonej skali w tym finansowanych ze środków unijnych, -nie ma udokumentowanego doświadczenia w branży motoryzacyjnej -nie dysponuje personelem o wystarczających kompetencjach zdolnych aby zaplanować i prawidłowo rozliczyć projekt finansowany ze środków UE. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników.		X			X	Ekspert I: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Wskaźniki są osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Z uwagi na fakt, że zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. W szczególności Wnioskodawca nie osiągnie wskaźników: Liczba przedsięwzięć objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla

								firmy oraz Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w danym kryterium weryfikacji podlegać będzie wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Przy założonym sposobie realizacji projektu, a także wykazaniem brakiem wykonalności instytucjonalnej zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/) – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z licznych błędów w analizie finansowej. Błędy w analizie finansowej nie pozwalają ocenić sytuacji finansowej firmy w okresie trwałości, a tym samym utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Ponadto Wnioskodawca nie wykazał wykonalności instytucjonalnej. Z uwagi na zakwestionowanie wykonalności projektu nie uznano osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające, aby stwierdzić, iż badane kryteria nie spełniają wymagań określonych Regulaminem konkursu. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „Pkt.7 W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOPi za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokonania korekt lub uzupełnień, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie

się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

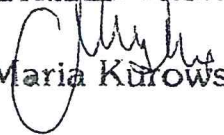
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Maria Belczyk,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska